

第 3 回 箕 郷 地 域 審 議 会

第 5 次 総 合 計 画 前 期 実 施 計 画 に 係 る 質 疑

事 業 名	No.	質 疑	回 答
箕郷地域観光施設整備事業 (みさと芝桜公園)	1	20年度当初予算が26,381,000円で決算見込額が未定となっていて事業内容はライトアップ照明整備工事完了済みとあるが決算見込額が未定というのはどうしてか。予算内での執行は出来るのか。	20年度事業は、ライトアップ工事、配管と配線工事は14,857,500円で既に完了済みである。ライトアップの照明器具については、発注済で6,300,000円であるが監理委託料と実施設計が済んでいないので未定と記載させて頂いた。また、予算の範囲内で執行する予定である。
	2	芝桜公園の年度別事業計画が24年度までであるが、仮設トイレの水洗化など今後計画はあるのか。	20年度まで、そして21年度も簡易的な水洗トイレで実施する。今後、芝桜公園全体を見直し再整備したいと考えている。それと併せてトイレの位置、またはトイレをどのような物にしていくかを今後の検討と考えていきたい。
耐震補強事業	3	箕輪小学校と車郷小学校の体育館が平成21年度後半から平成22年度前半にかけて行う耐震補強工事で、卒業式と入学式が体育館で出来ないと話を伺っているが、卒業式と入学式の時期を避けて施工出来ないものか。	両小学校の体育館については、耐震性がかなり低い状態であり、時期を見てというよりもすぐに着工したいという考えである。安全の確保という観点から、卒業式、入学式を避けてということは難しいと考える。式典についての代替会場等の対策は、今後 相談しながら行うのでご理解を頂きたい。
箕輪城跡保存整備事業	4	箕輪城跡保存整備事業で、整備計画の中で駐車場整備や発掘の成果を集めた資料館等、将来的な整備計画はどのようになっているのか。	箕輪城跡全体を整備していく中で駐車場の整備は当然必要になると考える。今後、駐車場等も含めて検討していく。

報告事項に係る質疑

質問項目	No.	質 疑	回 答
箕郷地域住民センター設置事業	1	<p>4区地区集会所は工期が短い中で工事が進んでいる。また、日々工事の進捗状況を区民共々見守っている。工期が短いので土曜日や日曜日でも工事を行っており、近隣の区民の方々にも協力を得ており、工期内での完成をお願いしたい。</p>	<p>集会所については、出来るだけ地域の方々にご迷惑かけぬように早期に完成させるように努力するのでご協力願いたい。</p>
箕郷地域多目的広場整備事業	2	<p>多目的広場は、地域的なものであれば現在ある総合グラウンド的なもので、全市的なものとなれば城南球場のようなプロをよべるような大きなものがイメージできるが、高崎市としてはどちらにしたいという考えはあるか。</p>	<p>多目的広場については、当初、芝桜公園の駐車場を兼ねるということであったが、現在は芝桜公園の駐車場兼用という目的から離れ、多目的広場単独でどの様にするのが良いのかという議論をしているところである。箕郷地域としてどのようなものが良いのか、高崎市全体としてどのようなものが良いのか、それらを踏まえ各種のご意見を伺いながら検討する必要があると考えている。</p> <p>多目的広場については、箕郷地域に設置するという基本的な考え方があり、地元が便利に使用できるものが良いのか、大規模なものを造って集客するのが良いのかと、まだ方向性も出ていない。</p> <p>今後、支所と教育部とで方向性を出していこうと考えており、地域審議会や議員、地域住民のなどに意見を伺いながら箕郷地域にとって一番良いものを造りたいと考えている。</p>

	<p>3 多目的広場の内容等は、これからの検討とのことだが子供達がサッカーなど気軽に行う場合などと考えると、芝桜公園に隣接した場所が適地とは思えない。</p>	<p>芝桜公園に隣接した場所は、箕郷地域でも北部の位置にあり、さわやか交流館の隣に多目的広場のようなグラウンドがある。</p> <p>ここは、箕郷地域の中央部に位置し交通アクセスも良く利便性の優れた所であり。箕郷地域全体に限ってみると公共施設が少ない地域もある。ご意見を聞きながら適切な場所を選定して行きたいと考えている。</p> <p>また、最初に決めることは、どのような施設を造るかということであり、小規模なものか大規模なものかという議論も行う必要があると考えている。</p>
	<p>4 スポーツ施設を考えると駐車場は不可欠なものがある。また、例えばテニスコートなどと限定されるとそれだけの利用となり活用が限られてしまう。駐車場としても活用できる芝桜公園隣接地の多目的広場は良かったと思う。</p>	<p>芝桜公園に隣接した位置での計画は地権者との交渉経過の中で非常にむずかしいことから、芝桜公園隣接地での計画は一度白紙に戻し場所や施設規模について検討していくので芝桜公園隣接地での詳細図面が出来ていない。方針として芝桜公園隣接地の計画は一度白紙に戻すということでご理解願いたい。</p>
	<p>5 今回提示された図面は平面のみなので、断面図や有効面積を記載された図面を提示して頂きたい。</p>	
	<p>6 多目的広場という考え方だけではなく、全市的なものとしても考え方に取り入れられ今後検討されていくと理解したが、用地の広さや地権者の同意が得られないことを考えると計画を白紙に戻し、全市的なものを検討していくことが良いと思う。</p>	<p>芝桜公園全体面積は7.6haで、多目的広場予定地は1.6haであったが、計画予定地の地権者の合意が得られず、また駐車場にシャトルバスの運行している関係で拡張する必要性がなくなったなど状況が変化する中で、ここに多目的広場を建設することをやめることで合意が得られた。予定地であった部分は、将来的に地権者との合意が得られた場合は、公園として拡大する方法もあり公園としての様々な活用方法もあると考える。</p> <p>多目的広場としては、場所、規模等について今後、地元の方々や地域審議会の意見等を聞きながら検討していくのご理解を願いたい。</p>

	<p>7 芝桜公園の東側に広くて比較的平らな土地がある、そこに多目的広場を建設してはどうか。スポーツだけの施設ではなく多目的として催し等にも使用できるものを造るのなら、芝桜公園の東側に建設する方法も検討されるべきではないか。</p>	<p>多目的広場が芝桜公園の駐車場としての補完的施設の必要がなくなった。場所の検討については、あらゆる場所が考えられる。今後、良いものを検討して行こうと考えている。</p>
	<p>8 柏木沢地区には以前に個人が箕郷町に寄付した土地がある。多目的広場のような施設を造るとなれば、土地を借りる、買収するといった様々な問題があると思われる。寄付された土地は現在農地だが、この土地を有効利用できる方法も検討して頂きたい。</p>	<p>寄付いただいた土地は広いものと承知している。意見として伺い、検討委員会に反映させていきたいと思う。</p>
	<p>9 多目的広場は白紙撤回して新たに場所・規模等を検討してゆくと受けとめてよろしいか。 1.6haの広さにもこだわらないということか。 2 1年度から検討に入っていくと受けとめてよろしいか。 そして、よりよいものを全市的な立場に立った施設としても考えて行くというようなことで検討してもらえとの理解でよろしいか。</p>	<p>そのとおりである。 現状では、面積についても確定していない。 市の関係部局等と今後、場所・面積等については検討していく。箕郷支所と教育部が中心となり検討していくことになるが地域審議会や地元の意見を検討の中に反映していきたいと考えている。</p>

その他の質疑

No.	質 疑	回 答
1	<p>箕輪小学校の校舎の建替計画を第5次総合計画のような計画書の中に記載してもらいたい。また、箕郷地域の4校が足並みを揃えて自校方式に転換できるように箕輪小学校の早期校舎建替えをお願いしたい。</p>	<p>校舎の建替計画は、体育館と同様に耐震性の確保がまず最重要課題で、市全体をみて古くて弱い建物からというスタンスでやっていかざるをえない。</p> <p>箕輪小学校は、今後10年前後での建替えを予定しているが、吉井町の合併という状況も入ってきたので、若干時期が動く可能性もあり、その他、様々な状況により動きが出るのでご理解を頂きたい。</p>
2	<p>第4区集会所建設にあたり地元建設委員会と市が協議を重ね、市関係部局のご理解のもと地元民にも評判の良い素晴らしい集会所が完成するところであり、このことについてお礼を申し上げる。</p>	<p>内容がお礼のため回答なし。</p>
3	<p>箕輪城跡内にコミュニティ支援事業の補助を頂き地元区民が手作りの案内看板を設置した。文化財関係部局や支所関係部局の職員の協力により立派なものが完成し、報告方々お礼を申し上げる。</p>	<p>内容が報告お礼のため回答なし</p>